**העתקת מקום מגורי הגרושה יחד עם ילדיה לארץ ולחו"ל- פסקי דין רבניים**

**מאת**

טו"ר יצחק בושריאן

1. **הצגת הבעיה**

כאשר בני זוג שיש להם ילדים משותפים מחליטים להתגרש, יש לקבוע מי מהם יקבל את המשמורת על הילדים.

בני הזוג יכולים להחליט ביניהם על חלוקת זמני השהות של הילדים, ובהעדר הסכמה בין ההורים, העניין יובא להכרעה של בית המשפט לענייני משפחה או בית הדין האזורי.

בית הדין רשאי להחליט על משמורת מלאה/ יחידנית, משמורת משותפת או על משמורת מפוצלת.

לאחר החלטת בית הדין, יפעלו הצדדים בהתאם לפסק הדין, ויחלקו את זמני השהות ביניהם, כפי שקבע הדיין.

במקרים רבים, לאחר שנקבעו זמני השהות של ההורים, רוצה בן הזוג המשמורן (בדרך כלל האם) להעתיק את מקום מגוריה ולעבור לעיר אחרת.

מה קובעת ההלכה אם ההורה המשמורן מעוניין להעביר את כתובתו לעיר אחרת, רחוקה יותר? אם למשל, האישה מקבלת הצעת עבודה טובה יותר בעיר הממוקמת במרחק של שלוש שעות נסיעה? ומה אם האישה מרגישה 'חנוקה' במקום המגורים הנוכחי וברצונה לעבור לגור ליד בית הוריה כדי לקבל תמיכה נפשית מהמשפחה או עזרה בגידול הילדים? האם היא יכולה להעתיק את מקום מגוריה עם הילדים ולהרחיק אותם מאביהם?

שאלה זו טומנת בחובה דילמה משולשת הן בנוגע לזכויות האישה, הן בנוגע לזכויות הבעל והן בנוגע לעקרון החשוב של טובת הילדים.

זכויות האם- האם ההלכה מכירה בזכותה של האישה לגור במקום שליבה חפץ? האם במניעת מעבר כתובת מגורים יחד עם ילדיה, יש פגיעה בזכויות הבסיסיות של האם?

זכויות האב- האם הפסיקה מכירה בזכותו של האב לגור ליד ילדיו? האם יכולה האישה להרחיק את הילדים מהאב בעוד מוטל עליו חיובי מזונות ומדור?

טובת הילדים- מה משקל עקרון 'טובת הילדים' בשיקולי ביה"ד, בבואו לדון בסוגיה זו? האם ביה"ד יכריע את הדין על פי זכויות בני הזוג או שביה"ד יבחן בראש ובראשונה מהי טובתם של הילדים?

כל החלטה של בית הדין תפגע באחד מהצדדים באופן מוחלט, ותשפיע לרעה על חייו של אחד מההורים. אם בית הדין ימנע מהאישה את מעבר הדירה, הוא פוגע בזכותה הבסיסית של האישה לנהל את אורח חייה כרצונה. אם בית הדין יאפשר העתקת מגורים לעיר רחוקה, המעבר 'יגזול' מהאב זמן רב עבור הנסיעות, יגדיל את הוצאותיו (הוצאות הנסיעה) ועלול להקשות על האב לנהל קשר מסודר עם הילדים. לכל החלטה של ביה"ד עשויה להיות השפעה על חיי הילדים, לא רק בגין המעבר עצמו אלא אף בגין ההשלכות של ההחלטה על איכות הקשר של הילדים עם הוריהם.

ב. **זכותה של האישה לעבור דירה**

זכותה של האישה להעתיק את מקום מגוריה על חשבון האב[[1]](#footnote-1) נידונה בהרחבה באחרונים, ונחלקו בה המהרשד"ם[[2]](#footnote-2) ומהריב"ל[[3]](#footnote-3).

1. המהרשד"ם אסר על האישה להעתיק את מקום מגוריה לעיר אחרת ביחד עם הילדים (הפיסוק לא במקור): "דכי יעלה על הדעת שלא יהיה לאדם אלא אותו בן, ויחיד ורך הוא אצלו, ונפשו קשורה בנפשו, והיה בראותו כי אין הנער ומת אביו מצרתו, ותאמר שאפילו הכי נתנו לה כח להוליכו למקום רחוק? זה אין הדעת סובל בלי ספק, ולא היה צריך ראיה".

נימוק נוסף שהעלה המהרשד"ם- מאחר שהתורה זיכתה את האב במעשי ידי בתו, ובזכויות נוספות אשר תמנענה ממנו במעבר הבת, לכן, אין רשות לאם לעבור להתגורר בעיר אחרת כי בזה היא מאבדת ומבטלת את זכויותיו של האב.

1. המהריב"ל קובע כי לא ניתן לכפות על האם להתגורר בעיר בה התגרשה. הסיבה לכך שעפ"י ההלכה, האם כלל אינה מחויבת לגדל את ילדיה לאחר הגירושין, וממילא אם היא ניאותה לגדלם, אין בכך כדי למנוע ממנה את זכותה להתגורר היכן שתחפוץ.

יוצא עם כן, שיש לנו מחלוקת אחרונים עקרונית, אם מותר לאם להעתיק את מקום מגוריה, כשהמעבר מרחיק את הילדים מהאב. המהרשד"ם אסר על האם לעבור לעיר אחרת, וזאת משום הפגיעה בזכויות של האב לראות ולגדל את ילדיו, ומשום שבמעבר הבת, האב מאבד את זכויותיו במעשי ידיה של בתו. לעומת זאת, המהריב"ל התיר לאם לעבור לעיר אחרת, משום שהאם איננה חייבת כלל לגדל את ילדיה לאחר הגירושין.

בפד"ר חלק ד'[[4]](#footnote-4) הובא פסק דינם של ביה"ד הגדול[[5]](#footnote-5), שם נכתב כי המהרשד"ם לא בא לשלול באופן גורף מעבר של האם לעיר אחרת אלא כאשר הדבר יביא לפירוד משמעותי בין האב לילדיו.

לדעתם, מחלוקת זו של מהריב"ל ומהרשד"ם היא רק אם האישה רוצה לעבור למקום מרוחק ביותר שמהלך יומיים או שלושה יפריד ביניהם, ולא בנסיבות בהם האב יכול לבקר את הילד כל שבוע, ואם יחפוץ יוכל לבקרו אף מספר ביקורים בשבוע. בנסיבות אלו לא נחלקו הפוסקים, לרבות באותו נידון בפסק הדין הנזכר שביקורי האב את הילד היו כרוכים בנסיעה של שעה או שעתיים בדרך הלוך, מתל אביב לירושלים, ופרק זמן דומה בדרך חזור.

פסק דינם של ביה"ד הגדול סלל את היסוד ההלכתי לרוב הפדרי"ם בני זמנינו, להתיר לאישה להעביר את מקום מגורי הילדים יחד עמה, משום שאין בדבר כדי לנתק באופן מוחלט את הקשר עם האב.

1. **טווח המרחק שהאישה יכולה לעבור**

בפסק דין המקורי של ביה"ד הגדול נקבע זמן נסיעה של שעה-שעתיים, כטווח המאפשר לאב לבקר את הילד על בסיס שבועי, אך מצינו פדרי"ם שהרחיבו את המרחק לטווח של יותר משעתיים נסיעה.

כך ביה"ד בטבריה הרחיב את טווח המעבר המותר גם למרחק נסיעה של שעתיים וחצי: "במקרה הנוכחי, נסיעה מן הבית ברמת הגולן אל בית הורי האשה באזור המרכז אינה עולה על 170 ק"מ, וכשהנסיעה מתקיימת בשעות בהן הדרכים אינן עמוסות, היא יכולה להסתכם בשעתיים עד שעתיים וחצי, ותו לא[[6]](#footnote-6)".

גם ביה"ד בחיפה העמיד את מחלוקת מהרשד"ם ומהריב"ל רק כאשר המעבר הוא מקצה הארץ לקצה השני: "על כל פנים, כל המתבונן, רואה שכל מחלוקתם כאשר האם חפצה להרחיק לנדוד **למדינת הים** ומנתקת את האב לחלוטין מילדיו, ובתי הדין עוסקים בשאלה זו **כאשר האם מרחיקה מקצה הארץ לקצה השני, מהצפון לבאר שבע ועל אחת כמה וכמה לאילת[[7]](#footnote-7)".**

ועיין בשו"ת ישכיל עבדי שמשמע מדבריו שכל מדינת ישראל חשובה כעיר אחת[[8]](#footnote-8).

1. **טובת הילדים או זכויות האם**

הלכה זו, דורשת הסבר על היחס בין זכותה של האישה להעתיק מקום מגוריה לבין עקרון 'טובת הילדים' העומד במרכז שיקולי הפסיקה בביה"ד בנושא משמורת הילדים. האם ההלכה רואה בזכותה של האם זכות גוברת על עקרון טובת הילד או שזכויות האם בהלכה יידונו בביה"ד רק לאחר שהדיינים התרשמו כי אין בכך פגיעה בטובתם של הילדים? האם הדיינים היושבים על המדוכה צריכים לבחון בתחילה את טובת הילד או לשקול קודם את זכויותיה של האם?

פדרי"ם רבים בחנו את היחס בין טובת הילדים להלכה זו. ומהם עולה כי יש שתי גישות מרכזיות בבית הדין לסוגיה זו.

גישה אחת של בית הדין היא, כי זכותה ההלכתית של האם להעתקת מקום המגורים אינה גוברת על עיקרון 'טובת הילד', ובית הדין יבחן בראש ובראשונה מהי טובת הילד, ואם מעבר המגורים עלול לפגוע בטובתם ובחינוכם של הילדים.

לדידם, הלכה זו המתירה לאישה להעתיק את מקום מגוריה, נכתבה רק כלפי זכותה של האם להעביר כתובת מגורים אל מול זכות הבעל להיות קרוב אל ילדיו, אך אין לראות בזכויות האישה גורם חשוב יותר מטובת הילדים. אשר על כן, ביה"ד לא ידון בזכויותיה של האם אלא לאחר שהדיינים בחנו, חקרו ובדקו שטובתם של הילדים לא נפגעה, או כשיש לביה"ד ספק מהי טובת הילדים[[9]](#footnote-9), אבל אם ביה"ד יתרשם שהעתקת כתובת המגורים תפגע בטובתו של הילד, אף אם הפגיעה היא בגין הקשר שבין האב לילדו, ביה"ד יאסור על האישה להעביר עמה את הילדים לכתובת החדשה[[10]](#footnote-10).

גישה אחרת של בית הדין היא, שזכותה של האם להעתיק את מקום מגוריה נאמרה במנותק מטובת הילדים, זאת משום שהאישה פטורה מלגדל את ילדיה לאחר גירושיה, ולכן ביה"ד יתיר את המעבר בכל מקרה. לאחר המעבר, ביה"ד בוחן מחדש את סוגיית משמורת הילדים ואת טובת הילדים, ובדרך כלל, ימשיך לראות את טובת הילד בצורה שנקבעה בביה"ד (מעבר כתובת אינו בהכרח סיבה מספקת להחליט שטובת הילדים השתנתה)[[11]](#footnote-11).

היטיב לבאר זאת הרב לבנון בתיק 1073383/1: "נבאר דברינו מבחינה עקרונית הלכתית, לפי ההלכה אי אפשר לחייב את האם לחיות חיי צער בגלל הילדים, ויתרה מזאת, לפי ההלכה באופן עקרוני האם יכולה להתנער מאחריות למזונות הילדים והטיפול בהם, ולפיכך קל וחומר שלא ניתן לאסור עליה לעבור דירה בשביל טובת ילדיה. **ולאחר שאפשרנו לה לעבור מקום, נושא המשמורת נבחן בהתאם לטובת הילדים**[[12]](#footnote-12)".

ובהמשך: "לפיכך נראה שאי אפשר למנוע מהאם לעבור למקום מגורים אחר, **ועל פניו במקרה זה המשמורת תינתן בשלב זה לאם בנדון דידן. אלא** שכידוע נושא המשמורת יכול להשתנות לאחר שהילדים יגדלו, ונושא זה פתוח תמיד לדיון ובדיקה מחודשת. אולם הכרעה סופית בענין המשמורת תינתן על ידי בית הדין האזורי...".

1. **פיצוי לאב בגין המעבר**

גם במקרים בהם ביה"ד מכיר בזכותה של האם לגור במקום שלבה חפץ, יש מקום לדון אם יש מקום 'לפצות' את האב, ולחייב את האם להיות שותפה בהסעת הילדים או בהוצאות הכספיות שנגרמו לאב?

אין ספק שמעבר מגורים לעיר רחוקה גורמת נזק לאב, שנאלץ להיטלטל בדרכים שעתיים כל צד כדי לראות את ילדיו, ולהוציא סכומים משמעותיים של מאות שקלים בחודש. האם יש מקום בהלכה לחייב את האם שתסיע את הילדים לראות את האב? האם נחייב אותה להשתתף בעלויות הנסיעה?

1. **הסדרי ראיה לאב- זכות או חובה**

פדרי"ם רבים תולים את שאלת השתתפות האם בהוצאות האב עקב מעבר מגורי האם, בהבנת מהותה וגדרה של הסדרי הראיה על פי ההלכה. האם גדרם של הסדרי הראיה היא זכות הקיימת לאב לפגוש את ילדיו, וכשהאם עוברת להתגורר בעיר אחרת היא פוגעת בזכות זו, או שמא הסדרי הראיה הם חובה של האב כלפי בנו ולא זכות, וכל הוצאות החיוב מוטלים אך ורק על האב.

אם נכריע שיש לאב זכות לראות את ילדיו, מעבר המגורים מהווה פגיעה בזכות האב, ועל האם לשאת את מחיר הפגיעה, אך אם נכריע שאין לאב זכויות אלא רק חובה לראות ולגדל את ילדיו, אין האם צריכה להשתתף בהוצאות.

מצינו שלוש גישות בביה"ד בהבנת מהות הסדרי ראיה.

גישה אחת רואה בהסדרי הראיה חובה של האב כלפי בנו לקיים קשר תקין ורציף עם בנו לטובת גידולו והתפתחותו. זאת חובה ולא זכות. גישה זו באה לידי ביטוי בפד"ר כרך א'[[13]](#footnote-13) בפסק דין של ביה"ד ת"א-יפו.  
  
בהתאם לכך ברור שחובתו של האב לעשות את כל ההשתדלויות לקיום המפגשים ובכלל זה טורח הנסיעות וההוצאות הכרוכות בכך. לדעה זו, לאב לא יכולה להיות תביעה כלפי האם בכל הנוגע לקיום הסדרי הראיה, משום שאין לאב זכויות שניתן לפגוע בהם[[14]](#footnote-14).   
  
גישה אחרת נפסקה בביה"ד חיפה[[15]](#footnote-15), שם הוכיח אב בית הדין הרב רקובר מהמהרשד"ם[[16]](#footnote-16), שהסדרי הראיה הם זכות של האב ולא חובה, וזכותו לתבוע מהאם שלא להרחיק נדוד ולמנוע ממנו את המפגשים עם ילדיו. ומשכך, יש מקום לומר שהוא הדין שיש לאב זכות לתבוע את האם שלא תכביד עליו בקיום המפגשים יותר מכפי שהתקיימו בשנים הראשונות לאחר הגירושין[[17]](#footnote-17).

גישה אחרת מנסה לפשר בין הדעות[[18]](#footnote-18): "נראה לנו שאין לעשות מחלוקת, האם זכות האב לראיית הילדים היא זכות או חובה. שניהם נכונים אלא שיש שני מישורים לדבר. בין אדם למקום, צודק מי שאומר שזאת חובתו של האב כלפי בנו לראות את בנו לעתים קרובות לצורך התפתחותו התקינה. אולם במישור שבין אדם לחבירו כאשר ישנה התדיינות משפטית בין האב והאם, הרי שיש לראות בביקורים זכות של האב והוא רשאי לתבוע את האם ולעמוד על זכותו לראות את בנו באופן סדיר ותקין".

על פי גישה זו, ביה"ד רשאי לפסוק **בדרך של פשרה**, ולחייב את האישה להשתתף בתוספת עלויות המפגשים של האב על ילדיו בגין המעבר[[19]](#footnote-19).

1. **סיכום**

אין חולק על זכותה של האם להעתיק את מקום מגוריה, אף אם מקום המגורים החדש נמצא במרחק של שעה-שעתיים נסיעה ממקום המפגש הקבוע של האב עם ילדיו.

אלא שיש גישות בהלכה המתירות לאם לעבור עם הילדים רק לאחר שביה"ד בחן לעומק את 'טובת הילדים', והדיינים השתכנעו כי אין במעבר פגיעה אפשרית בילדים, כולל בחינת השפעת ניתוק (אפשרי) הקשר בין האב לילדיו על טובתם של הילדים.

ויש גישות אחרות המתירות לאם להעתיק את מקום מגוריה, משום שהאם פטורה מגידול ילדיה לאחר הגירושין, ולאחר המעבר בוחנים מחדש את סוגיית משמורת הילדים, ומי יהיה ההורה המשמורן (ברירת המחדל היא להשאיר את המצב כפי שהיה).

אף לפי הגישות המתירות את המעבר, אין הסכמה אם לחייב את האישה להשתתף בעלויות הנסיעה של האב משום שהיא פגעה בזכותו של האב לראות את ילדיו או שאין האישה חייבת להשתתף בעלויות של האב היות וזו חובה (ולא זכות) המוטלת על האב לראות את ילדיו.

יש הרואים בהסדרי ראיה, זכות הלכתית של האב לפגוש את ילדיו, ועל האם להשתתף בעלויות המפגשים, אם ברצונה להעתיק את מקום מגורי הילדים לעיר רחוקה, אם מעיקר הדין ואם בדרך של פשרה. ויש הרואים בהסדרי ראיה חובה המוטלת על האב, ולא זכות, ופוטרים את האישה מהשתתפות בהוצאות.

בהתאם לכל אחת מהשיטות, יכריע ביה"ד אם להוציא צו האוסר את העתקם מקום המגורים או להתיר את המעבר, וכן אם לחייב את האישה להשתתף בהוצאות הנסיעה ו/או לקבוע כי האם תסיע את הילדים לבית האב.

1. **כשיש חשש לניכור הורי**

פעמים, שביה"ד חושש שהעתקת מגורי האם לעיר רחוקה, נעשה שלא בתום לב- כדי להרחיק את הבן מאביו, לנקום באב או כדי לגרום לניכור בין האב לילדיו, ולא למען תועלתה של האם. בכהאי גוונא, עשוי ביה"ד להוציא צו האוסר על האם לשנות את מקום מגורי הילדים או לחייב את האם בהשתתפות הוצאות האב, בין אם מעיקר הדין ובין למיגדר מילתא.

ביה"ד פוסק למען זכויות האישה להעתקת מקום המגורים, רק אם המעבר נעשה מסיבה מוצדקת, אך אם ביה"ד משתכנע כי המעבר נעשה שלא מחמת הכרח וצורך האם להמשיך בחייה, ביה"ד ישקול להוציא צו מניעה האוסר להעביר את הקטין מקום מגורים או לחייב את האם להשתתף בהוצאות[[20]](#footnote-20).

1. **כשהאם רוצה לעבור לחו"ל[[21]](#footnote-21)**

כאמור לעיל, ההלכה הרווחת בבתי הדין שמחלוקת המהרשד"ם ומהריב"ל נאמרה רק על מקרה שעזיבת האם תגרום לפירוד משמעותי מהאב, ולא במעבר לעיר שניתן להגיע אליה בנסיעה של שעה-שעתיים.

דין זה קיים בימינו, כשהאם רוצה לעזוב את הארץ ולהתגורר בחו"ל- ציד ששם קץ לזמני השהות הנהוגים, ופוגע באופן בלתי הפיך בקשר של האב עם ילדיו.

מה קובעת הפסיקה בסיטואציה כזאת? האם ההלכה כדעת מהריב"ל ויש להתיר לאם לעבור עם ילדיה לחו"ל גם במחיר ניתוק אפשרי של הקשר עם ילדיו? או שההלכה כדעת מהרשד"ם לאסור על האם להפריד את הילדים מהאב?

בתיק מספר 842473/1 (ת"א-יפו) מיום 06/09/2011 התחבטו הרבנים מלכה, הישריק וכהן אם להתיר לאם להגר לתאילנד יחד עם ילדיה, היות ולא נמצאה בפסיקה הכרעה כמי לפסוק.

"והנה לפי"ז בכל מקרה המגיע לפני בית הדין שבו האם רוצה לעקור דירתה ממקום מגורי האב בו הייתה גרה עד עתה לעיר אחרת, על פי הנ"ל יהא הדבר תלוי במחלוקת הפוסקים. והיות ולא הוכרעה מחלוקת זו, ובעקבות דעתם של הח"מ והב"ש שיש מקום לחשוש לדעת המהריב"ל ולא לפעול כנגד התקנה שתקנו שהבת אצל אימה, הרי שבפני ביה"ד מונחת בעיה שאין בידיו לפסוק לכאן או לכאן. דהיינו האם להוציא את הבת מהאם ולהעבירה לאב או להשאירה בידי האם כולל מעבר למקום אחר. וביה"ד לא ייזקק למנוע מן האם לקחת את ביתה למקום שהיא רוצה לגור בו... לכן, אם על פי האמור לעיל היינו באים להשליך על המקרה נדון בפנינו, לא היה ביה"ד יכול לפסוק ולהכריע אם ליתן לאם את הבת להוציאה לחו"ל או לפסוק לאם שאם היא רוצה בביתה תישאר כאן או שהבת נשארת כאן ועוברת למשמורת האב".

כשהפוסקים חלוקים בהכרעת הדין, על ביה"ד להותיר את המצב כפי שהוא ולפעול על פי עקרון ההמשכיות.

מהי משמעותו של עקרון ההמשכיות, כאשר כל אחת מן האפשרויות היא שינוי דרסטי של מה שהיה? הרי מבחינה מהותית, עקרון ההמשכיות היה אמור להותיר את המצב הקיים בחיי הילדים על כנו.

האם אפשר לומר שיישומו של עקרון ההמשכיות הוא להותיר את הילדים במקום מגוריהם הנוכחי ולאפשר את המשך מעורבותו היומיומית של האב בגידולם. או שמא עקרון ההמשכיות הוא לאפשר את המעבר ולהותיר את הילדים בידי האם.[[22]](#footnote-22)

בסופו של יום, הכריע ביה"ד להוציא צו עיכוב יציאה כנגד הבת ולאסור על האם מעבר מגורים יחד עם הבת[[23]](#footnote-23).

1. **הדין באישה פרודה**

בתיק 1131739/6 (ערעור לגדול)[[24]](#footnote-24), הוכיחו שזכאות האישה להעתיק את מקום מגוריה לא נאמר רק באישה גרושה אלא גם באישה נשואה ופרודה מבעלה וטוענת 'מאיס עלי'. ואף שפוסקים כראשונים שהטוענת 'מאיס עלי' ואין לה 'אמתלא מבוררת' אין כופים לגרשה, מכל מקום אין כופים עליה לגור ולהיבעל עמו. ע"ש שהאריכו להוכיח שגם יכולה ללכת עם הילדים לגור במקום אחר.

גם בתיק 1135150/1 בפני הרבנים איגרא, כץ ושפירא, התירו לאישה נשואה הפרודה מבעלה, לעזוב עם ילדיה מבית שמש לירושלים.

1. בחלק זה הנידון הוא זכות האם כנגד זכות האב. להלן יבואר זכויות ההורים אל מול טובת הילד. [↑](#footnote-ref-1)
2. אבן העזר קכ"ג. [↑](#footnote-ref-2)
3. ספר א, כלל י"א, סימן נ"ה. [↑](#footnote-ref-3)
4. עמוד 93. [↑](#footnote-ref-4)
5. בהרכב הדיינים: הגר"ע הדאייה, הגרי"ש אלישיב והגר"ב זולטי זצ"ל. [↑](#footnote-ref-5)
6. תיק 839795/8 (טבריה) מיום 10/12/2002. [↑](#footnote-ref-6)
7. תיק 4678-64-2 (חיפה) מיום 15/12/2005. [↑](#footnote-ref-7)
8. שו"ת ישכיל עבדי, חלק ו' סימן ל"א, כתב: "ואף שמהרשד"ם באה"ע סי' קכ"ג חולק עליו, אין זה בודאי אלא במוליכה אותה לעיר אחרת, משום סכנת דרכים ומשאר הטעמים הנאמרים שם בתשו', לא כן כמקרה דידן שהקיבוץ שהיא נמצאת בו, אינו מתייחס כעיר אחרת, **מכיון שהוא במדינת ישראל**". [↑](#footnote-ref-8)
9. ראה נימוקי פסק הדין בתיק 1020605/4 (ת"א יפו) בהרכב הדיינים מרוה, גלב ולביא, מיום 11/5/2020 נכתב: "הארכנו בזאת לעיל וכפי שעולה מדברי הרמ"א שרק היכא שביה"ד בטוח בכך כי טובת הילד איננה עולה עם קביעת חז"ל בבת או בבן, בזה אמרינן שאנו נפסוק כטובתו של הילד. אך בכל מקום בו יש לביה"ד ספק בהכרעת טובת הילדים, ודאי שיש להישען אחר הכללים שקבעה ההלכה מתוך הבנה שטובת הילדים נשקלה בהם עד תום, ההלכה באה כאן מתוך הבנת עומק נפש הילד. אימוץ הכלל ייתן מענה הולם לבחינת טובת הילד לכל צרכיו." [↑](#footnote-ref-9)
10. ראה תיק 1089963/8 (נתניה) בפני הרבנים פרדס, וידאל ולרנר, מיום 17/8/2017 על מקרה בו נקבע להורים משמורת משותפת והאם ביקשה לעקור עם הקטינות לתל אביב אשר נמצאת במרחק של 63 ק"מ ושעת נסיעה.

    בהחלטת ביה"ד נכתב : הנה בנידון דידן, אף שמבחינת הנתונים הגיאוגרפיים לכאורה היה מקום לאפשר את מעבר האם על פי הדברים האמורים לעיל. ברם, לאחר הדקדוק נראה שבנסיבות העניין לעת עתה אין לומר כן. שהרי פסקי הדין דלעיל שאפשרו את מעבר האם דיברו באופן של משמורת מלאה של האם כאשר האב מסתפק בשהות של מספר שעות בשבוע עם הבנות... לא כן בנידון דידן שלהורים משמורת משותפת מלאה והנוכחות של שניהם בחיי הבנות היא חשובה וחיונית ואין די במספר שעות בשבוע וכפי שכתבו גורמי המקצוע באופן חד־משמעי... **גם אם יש ספק בדבר אין לאפשר פגיעה במשמורתו של הורה.** בנוסף, כתבנו לעיל שלדעת הכנסת הגדולה, מחמת הספק, אין להוציא את הילדות מחזקת האם. ברם, בנידון דידן הרי המציאות היא הפוכה, כאשר הילדות נמצאות תחת משמורת משותפת של האם ושל האב, ואם כן על ידי מעבר האם אנחנו באים 'להוציא' ולכל הפחות להפחית משמעותית את חלקו של האב במשמורת המשותפת, וכפי שכתבו גם בהמלצות דו"ח נעמן שהדרך היחידה לאפשר את המעבר היא על ידי הפחתת לילה מזמני השהות של האב. לפיכך, לפי דברי הכנסת הגדולה, אדרבה ולו מחמת הספק, אין לאפשר את השינוי בחיי הבנות ולהוציאם מהמשמורת המשותפת.  
    לפיכך, לאור כל האמור, נראה שטובת הקטינות הברורה בנידון שלפנינו היא שהן יישארו במקום מגוריהם וכפי ההסדר עד כה.

    גם בתיק 1020605/4 (ת"א יפו) בהרכב הדיינים הרבנים מרוה, גלב ולביא, מיום 11/5/2020, האריכו להוכיח כי בית הדין צריך לבחון בראשונה את טובת הילדים, ולביה"ד אסור להחליט ולפסוק כנגד טובת הילדים. בפסק הדין הוחלט לאשר לאישה את מעבר המגורים, משום שביה"ד התרשם שזו טובתם של הילדים.

    עיין שם שרצו לתלות במחלוקת המהרשד"ם ומהריב"ל אם ביה"ד יכול להכניס שיקולים נוספים, כגון זכויות האב או האם, כשיקול משני נוסף במערכת השיקולים של טובת הילד.

    וראה תיק 1181742/5 (ירושלים) לרבנים אושינסקי, קאהן ושטיינהויז מיום 19/02/2020: "נראה כי טענות האם אודות ריחוקה ממגורי משפחתה בב' או חששה שלא תשיג מקום עבודה בב', מתגמדות מול צורכי הילדים לשוב למקום אליו הם התרגלו. צורך הילדים ללמוד במוסדות הסמוכים למקום מגוריהם ובצורך האקוטי שלהם לגור בסמיכות לשני הוריהם.

    מעל כל זאת נזכיר, כי האם העתיקה את מגורי הילדים ממ' לב' באופן חד צדדי, כולל הכנסת חלק מהילדים למוסדות חינוך שם, ללא הסכמת האב וללא קבלת רשות בית הדין לכך.

    לאור כל האמור ולאחר הפעלת שיקול הדעת במכלול נסיבות התיק, בית הדין סבור כי טובת הילדים שלא להיטלטל למוסדות חינוך מרוחקים, כולל טובת הילדים להיות בקשר טוב וקרוב עם אביהם, גוברת על שיקולי האם למעבר לב', שיקולים שנסובים בעיקר סביב טובתה האישית להיות בסמיכות להוריה ומשפחתה או מציאת עבודה שם (אף שגם בכך קיימת טובת לילדים בדרך עקיפה), וסבור כי טובת הילדים הישירה עדיפה.

    לכך נצרף אף את מה שעלה בחודשים האחרונים והמשתקף אף מדוחות גורמי הרווחה, כי ריחוק הילדים ממ', הרחיק אותם מהאב, והסדרי השהות לא נשמרו בינם לבין האב בשל המרחק הרב יחסית עבורם ובגין התנהלות האם". [↑](#footnote-ref-10)
11. תיק 839795/8 (טבריה); 1131739/6 (ערעור לגדול); תיק 887455/1 (ערעור לגדול) ; תיק 1199769/2 (באר שבע); תיק 4678-64-2 (חיפה). [↑](#footnote-ref-11)
12. דברים דומים נכתבו בתיק 847317/6 (אשקלון) לרבנים לבנון, בירנבוים ושטיינהוז: "לא ניתן למנוע מהאם לצאת מעיר מגוריה היום ולהתגורר במקום שלבה חפץ. זו זכות אלמנטרית שיש לאדם שאין לשלול ממנו ". [↑](#footnote-ref-12)
13. עמוד 158. להרבנים הגאונים הרב א.גולדשמידט, הרב ש.ש. קרליץ והרב י. בבליקי. [↑](#footnote-ref-13)
14. על היחס בין חובת האב לראות את ילדיו לפטור האם מהשתתפות בהוצאות, ראה תיק 839795/8 (טבריה) מיום 10/12/2002 בפני הרבנים לביא, בזק ואריאל נפסק כי "מאחר ועל פי הדין, כל ההוצאות הכרוכות בילדים מוטלות על האב, והוא הדין ביחס לטרחה הכרוכה במילוי צורך זה של שמירת הקשר בינו ובינם, הרי שהאב אינו זכאי לדרוש לחייב את האם לשאת בחלק מהעלויות האלו, וכן לא ניתן לחייבה לשאת בנטל הטרחה הכרוכה בקיומן של הביקורים. למרות זאת, בית הדין ממליץ לאם ללכת לקראת האב, ולפנים משורת הדין להגיע להסכמה שבה תוסדר חלוקה מסוימת בנטל באמצעות קביעת מקום להעברת הילדים לידי האב על מנת להקל עליו"**.**

    ראה גם תיק 1131739/6 (ערעור לגדול) מיום 02/07/2020 לרבנים איגרא, שפירא ובן יעקב, ערעור על פסק דין שניתן בדעת **רוב** בביה"ד האזורי לחייב את האישה להשתתף בהוצאות. בנימוקי פסק הדין נכתב שביה"ד לא יחייב את האישה להשתתף בהוצאות אם עזיבתה את העיר היא מסיבה מוצדקת: "כפי שהבהרנו **האם רשאית להתגורר בכל מקום, המעבר** ל[ג'] להיות עם אימה במקום לא רחוק **הינו הגיוני, ואין עליה להשתתף בהוצאות האב למלא חובתו**. משכך **החלטת דעת הרוב** בבית הדין קמא בטלה מפני ש**אין לה מקור הלכתי**, ו**בנסיבות** מקרה **דידן** כפי שיתבאר **אין בה אפילו דררא דחיוב מוסרי**". ע"ש שהביאו נימוקים ספציפיים לפטור את האישה מהשתתפות בהוצאות. [↑](#footnote-ref-14)
15. ראה פד"ר כרך י"ג, בפסק דין של הרבנים הגאונים, הרב רקובר, הרב אברהם אטלס והרב גדליה אקסלרוד. [↑](#footnote-ref-15)
16. אבן העזר סימן קכ"ג. דעת המהרשד"ם הובאה לעיל לעניין זכות האישה. [↑](#footnote-ref-16)
17. עיין בתיק 887455/1 (ערעור לגדול) מיום 21/15/2012 בפני הרבנים בוארון, אלגרבלי ואיגרא נפסק כי על האישה לשאת בשליש מהוצאות הבעל לנסיעה מטבריה למרכז, בסך של 100 שקלים לכל ביקור. בנימוקי פסק הדין כתב הרב אלגרבלי: "ניתן יהיה לקבוע שמשמורת הילדים תהיה אצל המשיבה, למרות שעזבה לעיר אחרת, וזאת בכפוף לכך שתשתתף בשליש מהוצאות הנסיעה של המערער. אחרת נשמט אחד הפרמטרים הבסיסיים והמכריעים בקביעת משמורת הילדים אצל האם, והוא שהילדים יהיו נגישים לאב, לחינוכם ולהקניית רגש אבהי כלפיהם, כאמור בדברי הרב המגיד". על דבריו הוסיף הרב איגרא: "אין ספק שהקשר של האב עם ילדיו הוא חשוב ומשמעותי ביותר. ע"פ הבנת חז"ל, וכיהודה ועוד לקרא, הדבר גם נתמך במחקרים רבים. כאשר האם עוברת להתגורר במרחק נסיעה של 350 ק"מ (הלוך ושוב), והאב צריך לקחת את ילדיו לשבת ולהחזירם במוצאי שבת, פעמיים בכל חודש, מרחק מצטבר של כ- 1,400 ק"מ, ובנוסף פעם בשבוע 350 כפול ארבע שבתות, עוד 1,400 ק"מ – עלות נסיעה במצב כזה תהיה של בין 2,000 ש"ח ל- 2,500 ₪ לפחות לחודש. זאת בנוסף ל- 3,000 ₪, שנפסקו לבעל בבית המשפט עבור מזונות הילדים, ובנוסף להוצאות המערער על ילדיו בביקורם אצלו. סה"כ עלות של כ- 6,000 ₪ סך כל הוצאות האב עבור ילדיו. הוצאה כזו היא בלתי סבירה בעליל, לפי רמת השתכרותו ובמצב נכות של 75% .אשר על כן, אין ברירה אלא לשתף את אם הילדים, המשיבה, בהוצאות הנסיעה. זאת, כאשר אין שום איסור הלכתי בדרישה מהמשיבה שתתרום למאמץ סדרי הראיה עם האב, המערער, ושתקמץ בהוצאות אחרות בכדי לאפשר את הקשר של האב עם ילדיו. לסיכום, אני מצטרף לדעתו של חברי הרה"ג צ' אלגרבלי שליט"א, כי על האשה לשאת בשליש מהוצאות הבעל לנסיעות ברכב לביקורי הילדים. [↑](#footnote-ref-17)
18. ראה תיק 4678-64-2 (חיפה) מיום 15/12/2005 בפני הרבנים שחור, נהרי ומרוה. דעתם צוטטה גם בתיק 1199769/2 , ביה"ד האזורי בבאר שבע, בפני הרבנים דרשוביץ, חפץ יעקב וגאופטמן. [↑](#footnote-ref-18)
19. ראה תיק 4678-64-2 (חיפה) מיום 15/12/2005 בפני הרבנים שחור, נהרי ומרוה: "לכן נראה לנו שעל דרך של פשרה יש להטיל את עיקר הנטל על האב מכח חובתו לקיום הסדרי הראיה. אך יחד עם זאת יש מקום לחייב את האם להיות שותפה בנטל גם אם ננקוט שמעיקר הדין האב חייב בכל ההוצאות והטירחות כדי לממש את הסדרי הראיה ואין לחייב את האם להיות שותפה בכך הרי שבסמכותו של בית הדין לנקוט בדרך של פשרה ולהטיל על האם חלק מהנטל... ועל פי כל זה נראה בנידון שלפנינו שלפי ראות בית הדין יש מקום בדרך של פשרה הקרובה לדין לחייב את האם להיות שותפה בנטל של ההסעות, שהרי לכתחילה אכן דעתה היתה לגור במקום מגורי האב בגבעת עדה. ואמנם כבר כתבנו שאין הדבר מחייב אותה להמשיך ולגור שם עם הילדים מאחר והיא לא התחייבה על כך בהסכם הגרושין אך יחד עם זאת הרי היא זאת שהרחיקה את מגוריה והכבידה בכך על האב. ובפרט בנידון זה שאין אנו נכנסים לפשרה של הוצאת ממון מהנתבעת לתובע ואנו רק קובעים בדרך של פשרה שהאם תבוא ותסיע את הילדים חזרה מבית אביהם לביתה, ומכיון שאף לה יש רכב, הרי לענין זה אנו דנים את שניהם כעשירים.  
    והפוסקים השאירו לבית הדין את שיקול הדעת האם לעשות פשרה מחצה על מחצה או בחלוקה אחרת (עיין בפתחי תשובה שם ס"ק ג). ועל כן נראה לנו שמאחר ומעיקר הדין הסדרי הראיה וכל הכרוך בהם מוטלים על האב לכן אין מקום לעשות כאן פשרה של מחצה על מחצה ודי אם נקבע שהאם תחזיר את הילדים לביתה אחת לשבועיים". [↑](#footnote-ref-19)
20. בתיק 882974/4 (חיפה) מיום 11/07/2017 בפני הרבנים אושינסקי, גרוזמן וזרביב, הוצא צו מניעה זמני האוסר על האם להעביר את הקטין מקום מגורים. בנימוקי פסק הדין נכתב : "ובכן, לאחר העיון בנסיבות התיק, כולל החשש הקיים לאור כל נסיבות תיק זה עד כה כי האם מנסה להרחיק את הבן מהאב...לצערנו, עד לשלב זה בתיק, בית הדין מתרשם פעם אחר פעם כי האם מנסה לחבל בקשר בין האב לבן ומנסה למזער את חלקו של האב בחיי בנו... לאחר העיון בנסיבות התיק והבקשה, נעתר למבוקש.

    בית הדין מוציא צו מניעה זמני האוסר על האם ו/או מי מטעמה להעביר את הקטין מקום מגורים, וזאת עד להחלטה אחרת מבית הדין".

    **נראה כי הרב אושינסקי פסק על פי גישתו, הרואה את טובת הילדים כשיקול המרכזי להכרעת ביה"ד להעתקת מגורי האם, ומפני החשש לניכור הורי, יש לאסור על האם את המעבר.**

    אכן, בתיק 1131739/6 (ערעור לגדול) מיום 02/07/2020 לרבנים איגרא, שפירא ובן יעקב, נפסק **כי אין לאסור על האם העתקת מגוריה, ללא תלות בטובת הילדים**, ושם נכתב כי בחשש לניכור הורי, יש רק לחייב את האם להשתתף בהוצאות האב: "ועם זאת, אף שקבענו שזכות האם להתגורר במקום שתחפוץ, **אם נוכח בית הדין שמעבר האם** למקום אחר או למקום רחוק **נעשה שלא בתום לב, כדי להרחיק את הבן מהאב, לגרום ניכור הורי,** **נקמה באב** או טעמים נוספים שלא מחמת הכרח וצורך האם להמשיך חייה – בכהאי גוונא ודאי **יש מקום לחייבה השתתפות בהוצאות האב** בין אם מעיקר הדין ובין משום מיגדר מילתא. **ולפעמים אף אם הולכת להתגורר במקום אחר מסיבה מוצדקת**, אם המקום רחוק מאוד ממקום מגורי האב, יש לשקול חיובה בהוצאות ושלא כדברי הישכיל עבדי, והדבר צריך להישקל בכל מקרה לגופו". [↑](#footnote-ref-20)
21. בפסיקה האזרחית, רשאי הורה משמורן להעתיק את מקום מגוריו, ולעבור עם ילדיו לחו"ל. ראה רע"א 4575/00, ופסק דינה של השופטת דורנר בערעור שהוגש לבית המשפט העליון; ראה גם מאמרו של יואב מזא"ה "ילדים- מושג מהותי או כותרת חלולה" עמודים 35-37. ראה מסקנות הוועדה הציבורית לבחינת ההיבטים המשפטיים של האחריות ההורית בגירושין-ועדת שניט**,** שם מוצע להסדיר במפורש נושא זה בחוק, בהתאם למתווה הכללי המוצע על ידי הוועדה לגבי אופן מימוש האחריות ההורית שבחוק. [↑](#footnote-ref-21)
22. צדדי הספק התבארו בנימוקי פסק הדין: "ניתוח הסיטואציה ההלכתית משפטית שביה"ד נקלע אליה אינה פשוטה. בכל מקרה שביה"ד מסופק א"כ הוא אינו יכול ליתן פס"ד שפירושו שינוי המצב הקיים, ועליו להישאר במצב של "שב ואל תעשה". דהיינו ביה"ד אינו יכול להוציא פס"ד שישנה את המצב הקיים, ואינו יכול ליתן שום פס"ד שיש בו "קום ועשה". בענין הנדון בפנינו, נקודת ההתחלה היא שהבת היא בחזקת האם שהרי נקבעה ההלכה "הבת אצל אימה לעולם". אם כן, לכאורה להוציא פסק דין שבו אנו מוציאן את הבת מחזקת האם ומעבירים אותה לחזקת האב רק על בסיס זה שהאם רוצה להוציאה למקום אחר לא נוכל, שהרי אנו מסופקים בכך אם כמהרשד"ם או כמהריב"ל ועלינו להימנע מכך כפי שהסיקו הח"מ והב"ש. לכאורה א"כ בהיעדר אפשרות להוציא פסק זה תישאר ממילא הבת בחזקת האם. לכאורה, השאלה שתעמוד לדיון היא, אם ביה"ד יכול להוציא פסק שימנע מהאם לקחת את הבת למקום רחוק. האם פירושו של צעד כזה הוא בעצם "השארת המצב הקיים", או שבעצם יש כאן הוראה של ביה"ד הנסמכת על שיטה אחת (המהרשד"ם) והרי אין בידינו להכריע כשיטה זו וא"כ על סמך מה נוציא הוראה כזו בצורה של הוצאת צו עיכוב יציאה נגד הבת ובכך נגרום למעשה להפרדת הבת מהאם והישארותה בחזקת האב. כלומר, האם הוצאת צו עיכוב יציאה במקרה זה פירושה רק אי שינוי המצב הקיים, שהרי הבת היא עכשיו בעיר זו, או שיש להחשיב את הוצאת הצו כהתערבות של בי"ד והרי כל עוד שאין בידינו הכרעה לא נוכל ליתן הוראה כזו. האם במקרה כזה יש על ביה"ד פשוט "לא להתערב" דהיינו לא ליתן שום החלטה ו/או סעד לאף צד, ויעשה כל צד מה שברצונו, או שבמסגרת ה"אי התערבות" יש לביה"ד לדאוג ל"שימור מצב הקיים". מניתוח הדברים נראה, כי עצם הוצאת צו עיכוב היציאה נגד הבת אין בו כל אמירה ביחס לשאלת המשמורת. שכן אם תישאר האם כאן, תמשיך הבת להיות במשמורתה. אלא מאי, שהאם רוצה לממש את רצונה לגור בחו"ל, הרי בנקודה זו אף אחד לא מונע אותה. ואם תחליט שהיא רוצה אעפ"כ לעזוב כאן ולהגר לחו"ל, הרי זו החלטה שלה. כלומר, מבחינת נתינת פסיקה בשאלת המשמורת, ביה"ד לא מביע כל דעה אם האם יכולה לממש את משמורתה על הבת ולקחתה לחו"ל או לא, כל צעדו של ביה"ד הוא רק לצלם את המצב הקיים ולהותירו על כנו. ומסתבר לפיכך ששפיר יש ביד ביה"ד להוציא צו עיכוב יציאה נגד הבת, ובפועל יגרום דבר זה להרהור שני מצד האם ביחס לרצונה להגר לחו"ל.  
    ועם כל זה נראה כי עדיין נותרה שאלה כבדה זו בגדר של "צריך עיון" בפני יושבי על מדין. [↑](#footnote-ref-22)
23. שני נימוקים עיקריים עמדו בבסיס הכרעת הדין: א. "המצב המשפטי העולה מכך הוא, כי בכל מקרה שהאם רוצה להגר עם הבת לחו"ל היא זקוקה לאחת מן השתיים:  
    הסכמה של האב, ובהיעדר הסכמה של האב, יש צורך בפסיקה של ביהמ"ש ו/או ביה"ד הדתי שהדבר בסמכות שיפוטו. (ראה לענין זה סעיף 79 לחוק הכשרות המשפטית).  
    למעשה א"כ, כל אימת שקיימת התנגדות של האב להוצאת הבת לחו"ל לצורך הגירה, אכן זקוקה האם לקבלת פס"ד של "היתר הגירה" עבור הקטינים לחו"ל. ובמקרה כזה עקב היות הדבר מוטל בספק שלא הוכרע הלכתית, יהיה ביה"ד במצב זה מנוע מליתן לה את מבוקשה, ובפועל לא תוכל האם ליקח את ביתה ולהגר עימה לחו"ל. ב. מפני האיסור ההלכתי להגר מארץ ישראל לחו"ל, והחשש כי המעבר למדינה כל כך רחוקה, תפגע בטובת הילד שיאבד את זהותו השורשית והיהודית. ע"ש. [↑](#footnote-ref-23)
24. מיום 02/07/2020 לרבנים איגרא, שפירא ובן יעקב. [↑](#footnote-ref-24)